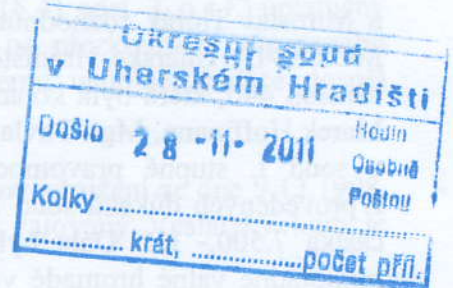


Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5/12 2011
 OKRESNÍ SOUD V UH. HRADIŠTI
 dne 18. 01. 2012 *FJA*

59 Co 269/2011 - 276



ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Dalibora Bruka a soudců JUDr. Vladimíra Doležela a JUDr. Ivony Ryšánkové v právní věci žalobce **Ing. Miroslava Beneše**, nar. 15.6.1961, bytem Uherské Hradiště, Vl. Vaculky 997, zast. JUDr. Zdeňkem Sochorcem, advokátem v Uherském Hradišti, V Teničkách 614, proti žalovanému **Veslařskému klubu MORÁVIA Uherské Hradiště, občanské sdružení**, se sídlem Uherské Hradiště, Tyršovo náměstí 440, IČ 16361016, zast. Mgr. Ilonou Sedlákovou, advokátkou v Brně, Příkop 8, *o soudní ochranu podle ust. § 15 zákona č. 83/1990 Sb.*, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 24. března 2011, č.j. 6 C 111/2008 - 176

t a k t o :

I. Rozsudek soudu I. stupně **se ve výroku I. potvrzuje.**

II. Rozsudek soudu I. stupně **se ve výroku II. mění tak**, že žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 15.760,- Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám zástupce žalobce JUDr. Zdeňka Sochorce.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech odvolacího řízení částku 12.452,- Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám právního zástupce JUDr. Zdeňka Sochorce.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem soudu I. stupně citovaným v záhlaví tohoto rozsudku bylo rozhodnuto takto: I. Usnesení mimořádné valné hromady žalovaného konané 20. dubna 2008 není v souladu se zákonem a stanovami. II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady

řízení v částce 16.960,- Kč. Tuto částku je povinen zaplatit do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce JUDr. Zdeňka Sochorce, advokáta v Uherském Hradišti.

Podle podstatného odůvodnění rozhodnutí podáním ze dne 6.5.2008 se domáhali žalobci Ing. Miroslav Beneš, Marek Hoffmann, Mgr. Pavla Svitáková, Miroslav Sviták a Miroslav Horák rozhodnutí, že usnesení mimořádné valné hromady Veslařského klubu MORAVIA Uherské Hradiště, občanského sdružení, se sídlem Uherské Hradiště, Tyršovo náměstí 440, která byla konána 20.4.2008, není v souladu se zákonem a stanovami. Žalobci Marek Hoffmann, Mgr. Pavla Svitáková, Miroslav Sviták a Miroslav Horák vzali žalobu zpět a soud I. stupně pravomocně rozhodl o zastavení řízení o návrzích těchto žalobců. Z provedených důkazů soud I. stupně zjistil, že 15.4.2008 byla na účet žalovaného složena částka 7.500,- Kč. Dále byly vystaveny plné moci, a to 18.4.2008 pro zastupování na mimořádné valné hromadě veslařského klubu konané 20.4.2008 v sídle veslařského klubu, v Uherském Hradišti, Tyršovo náměstí 440, kdy zmocněnci se měli zúčastnit se všemi právy a povinnostmi člena klubu, a to zakládajícího člena. Na plných mocích byla fotokopie dokladu zaplacených členských příspěvků ve výši 1.500,- Kč každým z jmenovaných. Ze stanov Veslařského klubu MORAVIA Uherské Hradiště bylo zjištěno, že se jedná občanské sdružení ve smyslu zákona č. 83/1990 Sb. Členství v klubu rozlišuje zakládající členy a řádné členy. Z doslovného znění stanov lze dovodit, že zakládající členové mohou zaplatit členský příspěvek a dojde k obnově jejich členství i v případě, že po dobu několika let se činnosti v klubu nějak nezúčastňovali. Usnesení mimořádné valné hromady ze dne 20.4.2008 bylo přijato v rozporu s citovaným zákonem a stanovami, neboť se této mimořádné valné hromady nemohli zúčastnit členové, jejichž členství bylo obnoveno. Mimořádná valná hromada neměla být svolána, neboť neexistoval důvod jejího svolání a bylo postupováno v rozporu se stanovami i výše citovaným zákonem, když nebyli vpuštěni na tuto mimořádnou valnou hromadu občané, kteří byli zakládajícími členy veslařského klubu a splnili podmínku, že zaplatili členský příspěvek. Tedy zakládající členové veslařského klubu, kteří splnili podmínky opětovného obnovení činnosti v klubu a mohli být přítomni jednání mimořádné valné hromady a zúčastnit se hlasování, neboť jak vyplývá ze stanov, jedná se o členy s hlasem rozhodujícím. O nákladech řízení pak soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.

Proti rozhodnutí podal odvolání žalovaný. Namítal nesprávné právní posouzení věci soudem I. stupně, pokud dospěl k závěru, že žalobce zaplacením členského příspěvku se stal členem sdružení žalovaného. Členem se mohla stát toliko osoba, která o přijetí požádala, o žádosti rozhodl výkonný výbor a po té bylo možno zaplatit členský příspěvek. Výkonná rada v důsledku chyby v psaní byla nesprávně označována jako výkonný výbor. Namítal dále, že žalobce je hlavním autorem stanov sdružení, které nebyl schopen sám interpretovat. Bylo prokázáno, že nezaplatil členský příspěvek do 31.3., takže nebyl v době konání mimořádné valné hromady členem sdružení s poukazem na způsoby zániku členství podle čl. 3 odst. 12 a dále odst. 13, 14, 15 stanov. O členství mělo být rozhodováno valnou hromadou a členové po podání přihlášky by měli být vyrozuměni o přijetí. Žalobce neprokázal, že je zakládajícím členem sdružení a nedokládá to ani protokol o rozdělení majetku ze dne 30.7.1991 s přílohou ze dne 23.7.1991 a seznamem členů klubu z roku 1991. Neprokázal způsob vzniku jeho členství jako zakládajícího člena. Poukázal na důvod svolání mimořádné valné hromady sdružení, jejíž program lze dovodit ze zápisu. Navrhl zrušení napadeného rozhodnutí.

Žalobce v písemném vyjádření k odvolání se ztotožnil se závěry soudu I. stupně. Namítal, že prokázal, že je zakládajícím členem sdružení seznamem členů z roku 1991, a s tím při soudním jednání souhlasil i žalovaný. Kromě toho uvedená skutečnost byla prokázána listinami, že byl registrován dne 21.5.1991 jako první předseda klubu, který

podepisoval i listiny o delimitaci. Autorství stanov není rozhodné. Zaplacení členského příspěvku bylo prokázáno.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), v zákonné lhůtě (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), týká se rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 202 odst. 1., a contr. o.s.ř.), podle obsahu odvolání (§ 41 odst. 2. o.s.ř.) uplatněny byly odvolací důvody podle § 205 odst. 2. písm.d, g, o.s.ř. po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, v systému neúplné apelace dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Není mezi účastníky řízení sporné a vyplynulo i ze stanov sdružení ze dne 9.12.1998, zaregistrované Ministerstvem vnitra ČR dne 18.12.1998, že žalovaný Veslařský klub je občanským sdružením ve smyslu cit. zák. č. 33/1990 Sb.

Žalobce uplatnil žalobou své právo podle § 15 odst. 1 zákona č. 33/1990 Sb. v platném znění, podle kterého považuje-li člen sdružení rozhodnutí některého z orgánů, proti němuž již nelze podle stanov podat opravný prostředek za nezákonné nebo odporující stanovám, může do 30 dnů ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 6 měsíců od rozhodnutí, požádat okresní soud o určení, zda je takové rozhodnutí v souladu se zákonem a stanovami. Podle odst. 2 téhož ustanovení, soud v řízení postupuje podle občanského soudního řádu.

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 6.5.2008 podle citovaného ustanovení domáhá určení, že usnesení mimořádné valné hromady žalovaného konané 20. dubna 2008 není v souladu se zákonem a stanovami, tedy evidentně uplatnil své právo v rámci běhu shora uvedené subjektivní i objektivní doby.

Nadbytečně se soud I. stupně zabýval důvodností konání mimořádné valné hromady, když žalobce vymezil předmět řízení, závazný pro soud, podanou žalobou resp. žalobním petitum shora citovaným (§ 153 odst. 2. o.s.ř.).

Není mezi účastníky řízení rovněž sporné, že žalobce jako člen sdružení na mimořádnou valnou hromadu v zastoupení zmocněným zástupcem vpuštěn nebyl, přičemž nelze pochybovat o tom, že účast na činnosti sdružení, včetně valné hromady, je jedním ze základních a významných práv člena sdružení (čl. 3. bod 10. stanov).

Zásadní otázkou potom byla aktivní věcná legitimace žalobce k podání předmětné žaloby, k níž je oprávněn toliko člen sdružení, tedy posouzení, zda v době konání uvedené mimořádné valné hromady byl žalobce členem sdružení a zda napadá žalobou rozhodnutí, proti kterému podle stanov již nelze podat opravný prostředek.

Ohledně posléze uvedené podmínky stanovy sdružení, ani žádné jejich změny či doplňky, ani zák. č. 83/1990 Sb., podle kterého bylo sdružení založeno, neupravují právo členů sdružení podat opravný prostředek proti rozhodnutí některého z orgánů sdružení. Člen sdružení proto mohl uplatnit právo podle § 15 cit. zák. přímo u soudu.

Zůstává proto zásadní otázka a tou je aktivní věcné legitimace žalobce, tj. zda žalobce v době konání mimořádné valné hromady dne 20.8.2008 byl členem sdružení.

Podle citovaných stanov žalovaný má členy zakládající, řádné, čestné a další (čl. 3. odst. 3. stanov). Zakládajícími členy klubu jsou fyzické osoby, které se zúčastnili zakládající

valné hromady veslařského klubu při jeho vyčlenění z TJ Slovácká Slávia Uherské Hradiště v roce 1991 (čl. 3 odst. 4.). Řádnými členy se pak mohou stát fyzické nebo právnické osoby, které se budou aktivně zúčastňovat sportovních veslařských soutěží (čl. 3. odst. 5.). Čestnými členy pak se mohou stát významné fyzické nebo právnické osoby, které se významně zasloužily o tento sport a o čestném členství rozhoduje valná hromada (čl. 3 odst. 6.). Tito členové se mohou zúčastňovat valné hromady s hlasem poradním (čl. 3 odst. 6.). Dalšími členy se mohou stát fyzické nebo právnické osoby, které mají zájem podílet se na činnosti veslařského klubu a tomuto pomáhat nebo poskytovat materiální, případně finanční výpomoc (čl. 3 odst. 7.).

Jazykovým, systematickým a logickým výkladem vzniku členství podle čl. 3. bod 3. - 9. stanov lze dospět k závěru, že zakládajícím členům vzniklo členství ve sdružení účastí na zakládající valné hromadě.

V uvedeném ohledu z provedeného dokazování lze přisvědčit závěru soudu I. stupně a pro stručnost odkázat na odůvodnění napadeného rozhodnutí, že žalobce byl zakládajícím členem sdružení.

Ostatní členství mohlo vzniknout za podmínek čl. 3 bod 8. stanov, registrací přihlášky a zaplacením základního členského podílu a obnovuje se ročně zaplacením členského příspěvku ve výši stanovené valnou hromadou. O takto vzniklém členství, registraci a dalších podmínkách rozhoduje výkonný výbor s tím, že po přijetí okamžitě vyrozumí žadatele (čl. 4 odst. A, bod 3a, 4, 5 stanov.).

Podle citovaného článku 3 bod 8. stanov, jednou vzniklé členství, kteréhokoliv z uvedených druhů podle čl. 3 bod 3. je možno obnovit zaplacením členského příspěvku ve výši stanovené valnou hromadou.

V řízení před soudem I. stupně bylo prokázáno, že před mimořádnou valnou hromadou, ze které vzešlo napadené rozhodnutí žalobce příslušný členský příspěvek zaplatil (pro stručnost učiněného závěru se odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí), tím došlo k obnově jeho členství, coby zakládajícího člena sdružení, což osvědčuje aktivní věcnou legitimaci žalobce k uplatnění práva žalobou, o které bylo napadeným rozsudkem soudu I. stupně rozhodnuto.

Pokud je namítáno odvolatelem, že členský příspěvek nebyl zaplacen do 31.3., jak bylo valnou hromadou určeno, lze mít za to, že uvedený termín se nemůže vztahovat k obnově členství, která je podmíněna jen zaplacením členského příspěvku. Uvedený termín je termínem splatnosti členského příspěvku v době trvání členství.

Pokud se podle stanov žalobce rozhodl obnovit své členství ve sdružení podle čl. 3. odst.8. stanov a zaplatil členský příspěvek před mimořádnou valnou hromadou, měl právo se této jako člen sdružení zúčastnit a žalovaný byl povinen mu účast na ní umožnit.

Nestalo-li se tak, bylo možno přisvědčit závěru soudu I. stupně, že v důsledku porušení práv žalobce jako člena sdružení podle stanov s hlasem rozhodujícím, je rozhodnutí přijaté na mimořádné valné hromadě v rozporu se stanovami a tedy i se zákonem č. 83/1990 Sb. v platném znění.

Ze všech uvedených důvodů bylo napadené rozhodnutí soudu I. stupně ve výroku I. jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o.s.ř.).

Soud I. stupně úspěšnému žalobci správně přiznal právo na náhradu nákladů řízení (§ 142 odst. 1. o.s.ř.), nesprávně však co do výše.

Správná výše nákladů spočívala v náhradě zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč a dále v nákladech právního zastoupení žalobce podle vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění, ale nikoliv podle § 5 písm. d), ale podle § 8 cit. zák. ve výši 9.000,- Kč, dále v paušální náhradě výdajů za 11 úkonů právní služby po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, vyjádření k stanovisku žalovaného, jednání u soudu dne 3.12.2008 3 úkony, 9.4.2010 3 úkony, 9.7.2010 1 úkon a jednání 18.3.2011 a 20 % DPH ve výši 2.460,- Kč. Celkem 15.760,- Kč.

Nákladový výrok II. napadeného rozhodnutí soudu I. stupně byl proto změněn výrokem II. tohoto rozhodnutí (§ 220 o.s.ř.).

Úspěšnému žalobci v odvolacím řízení bylo přiznáno právo na náhradu nákladů (§ 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1. o.s.ř.), spočívající v odměně za právní zastoupení ve výši 9.000,- Kč (§ 8 vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění), v paušální náhradě výdajů za 2 úkony právní služby po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění (písemné vyjádření k odvolání, zastupování při jednání) a dále v náhradě cestovného při ceně PHM 31,60 Kč za litr, průměrné spotřebě dle TP 7,53 litru na 100 km na vzdálenost 62 km a při sazbě za 1 km 3,70 Kč (vyhl. č. 377/2010 Sb., náhradě za promeškaný čas za 4 půl hodiny po 100,- Kč (§ 14 odst. 3. vyhl. č. 177/96 Sb. v platném znění) a 20 % DPH 2.075,- Kč ze součtu uvedených položek ve výši 10.377,- Kč, celkem 12.452,- Kč.

Náklady za řízení před soudy obou stupňů je žalovaný povinen nahradit žalobci za podmínek splatnosti uvedených ve výroku II. a III. tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1. věta po středník o.s.ř., § 149 odst. 1. o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné, ledaže podané do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Okresního soudu v Uherském Hradišti by dovolací soud dospěl k závěru, že je jím řešena otázka zásadního právního významu.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně
dne 26. října 2011

Mgr. Dalibor Bruk, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Edita Mrázková

